



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-364-11/19
Mostar, 03.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 032431 19 U od 14.08.2020. godine, a u vezi sa žalbom ponuditelja LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po odvjetniku Milanu Matiću iz Bijeljine, žalba broj: 227/2017 od 21.07.2017. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 02-4-63-10887/2017 od 13.07.2017. godine, za predmet nabave: Nabava sitnog potrošnog materijala za čišćenje u pogonu, ugovornog tijela JP ELEKTROPRIVREDA BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana "Tuzla" Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 03.09.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave broj: 02-4-63-10887/2017 od 13.07.2017. godine.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po odvjetniku Milanu Matiću iz Bijeljine, za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se Ugovorno tijelo JP ELEKTROPRIVREDA BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana "Tuzla" Tuzla, da žalitelju LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po odvjetniku Milanu Matiću iz Bijeljine, nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

Obrazloženje

JP ELEKTROPRIVREDA BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana "Tuzla" Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak javne nabave sitnog potrošnog materijala za čišćenje u pogonu održavanja, za koji je Obavještenje o nabavi broj 1405-1-1-24-3-58/17, objavljeno na portalu javnih nabava 28.02.2017. godine. Nakon provedenog postupka ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 02-4-63-10887/2017 od 13.07.2017. godine, na koju je ponuditelj LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina, (u daljnjem tekstu:

Žalitelj) izjavio žalbu dana 21.07.2017. godine, koja je sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 01.08.2017. godine.

Ovo tijelo je rješavajući žalbu Žalitelja broj: 227/2017 od 21.07.2017. godine, donijelo Zaključak broj JN2-03-07-1-803-9/17 od 30.08.2017. godine, kojim je žalbu odbacilo kao neurednu, izvršilo povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, a odbilo zahtjev za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku.

Protiv navedenog Zaključka Žalitelj je pokrenuo upravni spor koji je okončan Presudom Suda BiH broj S1 3 U 026324 17 U od 05.02.2019. godine, kojom je uvažena tužba i poništen Zaključak broj JN2-03-07-1-803-9/17 od 30.08.2017. godine i predmet vraćen ovom tijelu na ponovni postupak.

Ovo tijelo je postupajući po Presudi Suda BiH broj S1 3 U 026324 17 U od 05.02.2019. godine, donijelo Rješenje broj JN2-03-07-1-364-6/19 od 28.03.2019. godine, protiv kojeg je Žalitelj pokrenuo upravni spor koji je okončan Presudom Suda BiH broj S1 3 U 032431 19 U od 14.08.2020. godine, na način da je tužbu uvažilo poništilo Rješenje broj JN2-03-07-1-364-6/19 od 28.03.2019. godine i predmet vratilo ovom tijelu na ponovni postupak.

Postupajući po presudi, ovo tijelo je ponovno izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako je, Odlukom o poništenju postupka pod gore navedenim brojem i datumom, Ugovorno tijelo poništilo postupak javne nabave u skladu sa člankom 69. stavak 2. točka d) Zakona o javnim nabavama jer ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Kao razlog za odbacivanje ponude Žalitelja, u obrazloženju odluke se navodi sljedeće: *„Ponuditelj „LALA i LACO“ d.o.o. Bijeljina je za robu koju nudi, u odnosu na postavljeno pitanje razjašnjenja od 16.03.2017. godine, dostavio Izvještaj o laboratorijskom ispitivanju, za vrstu uzorka: „Uzorak I - tekstilna vlakna“, izdat od Univerziteta u Banja Luci, broj: 15/I.1596/15 o 18.09.2015. na stranici 39. njegove ponude. Iz dostavljenog Izvještaja vidljivo je da je isti izdat na zahtjev podnosioca „TEKSTIL-DIJANA“ d.o.o. Srbac, Republika Srbija. Iz ponuđenog nije vidljivo i dokazivo da je ponuditelj ovlašten nuditi traženi proizvod/proizvode, niti je to učinio vjerovatnim. Dakle, dokument koji je izdat na zahtjev drugog pravnog subjekta, ne može biti uzet u razmatranje kao dokaz u predmetnom postupku javne nabave, niti se može zaključiti sa sigurnošću da će ponuda za robu koju nudi, ispuniti svoju obavezu“.*

Žalitelj je osporavao ovako obrazloženje odluke o poništenju postupka javne nabave, ističući kako je svrha Izvještaja o laboratorijskom ispitivanju nije da se dokaže da ponuditelj ima pravo nuditi određeni proizvod, već je svrha da se dokaže da ponuđeni proizvod ispunjava određene uvjete prema namjeni, te kako, tenderskim dokumentom nigdje nije tražena autorizacija proizvođača ili dokaz da ponuditelj ima ovlaštenje od proizvođača da prometuje njegovu robu, za koju je dobio Izvještaj o ispitivanju, jer oni kao proizvođači jedini mogu davati svoj proizvod na analizu, zbog čega je neosnovan i navod Ugovornog tijela da: *„...dokument koji je izdat na zahtjev drugog pravnog subjekta, ne može biti uzet u razmatranje kao dokaz u predmetnom postupku javne nabave...“.*

Žalitelj je također istakao kako je u pripremi ponude postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, tako da se njegova ponuda ne može odbaciti zbog nečega, što nije bilo postavljeno kao uvjet tenderskim dokumentom.

Ugovorno tijelo navode Žalitelja iz žalbe je smatralo neosnovanim, te ostalo kod stava da Žalitelj dostavljanjem Izvještaja o laboratorijskom ispitivanju za vrstu uzorka: „Uzorak 1-tekstilna vlakna“ izdat od Univerziteta Banja Luka na zahtjev podnositelja „Tekstil - Dijana“ d.o.o. Srbac, Bosna i Hercegovina, nije dokazao da je kao ponuditelj ovlašten nuditi traženi proizvod, niti je to učinio vjerojatnim. Ugovorno tijelo je smatralo da bilo koji akt koji je izdat na zahtjev druge pravne osobe, ne može biti uzet u razmatranje kao dokaz u predmetnom postupku, niti se sa sigurnošću može zaključiti da će ponuditelj za robu koji nudi ispuniti svoju obavezu, onako kako je to traženo u predmetnom postupku, a u prilog neosnovanosti navoda iz žalbe, je isticalo i činjenicu da u fazi nudiženja Žalitelj nije dokazao eventualni poslovni odnos sa pravnom osobom po čijem zahtjevu je izdat dostavljeni Izvještaj, a e-mail poruka koju je Žalitelj uz žalbu dostavio, svakako se nije mogao cijeliti kao dokaz za navode iz žalbe, naročito imajući u vidu sadržaj navedene poruke i fazu postupka u kojoj se ovaj predmet nalazi.

Ovo tijelo je u tuženom Rješenju žalbeni navod riješilo na način da je: „*nakon izvršenog uvid u ponudu Žalitelja i utvrdilo kako se na stranici 39. ponude nalazi dokument izdan od Univerziteta u Banja Luci, OJ. Tehnološki fakultet Banja Luka, Izvještaja o laboratorijskom ispitivanju, broj 15/1.1596/15 od 18.09.2015. godine, koji je izdan podnositelju zahtjeva za ispitivanje „Tekstil - Dijana“ d.o.o. ul. 11. Novembra bb, 78420 Srbac, a odnosi se na ispitivanje uzorka „Uzorak 1-tekstilna vlakna“ i to na sirovinski sastav metodom ISO 1833, a dobivena vrijednost je: 100% pamuk.*

Ovo tijelo je također utvrdilo kako se na stranici 41. ponude Žalitelja, nalazi popunjen obrazac - Specifikacija materijala za nabavu u kojoj su navedena tri proizvoda koji se nude: Krpa otpadna, krpa frotirna i Pamučnjak, kako je to navedeno i u Obrascu za cijenu ponude na stranici 67. ponude.

Međutim, ovo tijelo uvidom u cjelokupnu ponudu nije našlo nikakvu vezu između ponuđene robe iz ponude Žalitelja i priloženog Izvještaja o laboratorijskom ispitivanju, broj 15/1.1596/15 od 18.09.2015. godine.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom od 27.03.2019. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo na upit o obvezi dostavljanja tehničkog lista, Žalitelju odgovorilo: *Vezano za Vašu sugestiju (pitanje o vrsti tehničkog opisa za pamučnjak) obavještavamo vas da je uz ponudu predmetne robe potrebno dostaviti i tehnički list.*“

Ovo tijelo je također utvrdilo kako je Žalitelj od podnositelja zahtjeva „Tekstil - Dijana“ d.o.o. ul. 11. Novembra bb, 78420 Srbac, zatražio je mail-om, dana 18.03.2019. informaciju postoji li tehnički list za pamučnjak, na što mu je odgovoreno kako mu se može jedino dostaviti certifikat u prilogu.

Žalitelj je navedeni Izvještaj podnositelja zahtjeva „Tekstil - Dijana“ d.o.o. ul. 11. Novembra bb, 78420 Srbac, koji je isti ishodio za svoj uzorak i svoje potrebe dvije godine prije nego je pokrenut ovaj konkretni postupak javne nabave, priložio u ponudi na stranici 39., bez da je u istom naznačeno kako se Izvještaj odnosi upravo na robu koju ponuditelj nudi.

Ovo tijelo je utvrdilo činjenicu kako se u ponudi ničim ne upućuje na materijal niti na proizvođača, koji se spominje u Izvještaju, te je zaključilo da ponuditelj nije dokazao izvan svake sumnje, da se priloženi Izvještaj odnosi na ponuđeni materijal, na što je i Ugovorno tijelo s pravom ukazivalo „...te zaključilo kako dokument koji je izdat na zahtjev drugog pravnog subjekta, nije mogao biti uzet u razmatranje kao dokaz u predmetnom postupku javne nabave...“.

Za ovo tijelo nije bilo sporno da „Tekstil - Dijana“ d.o.o. ul. 11. Novembra bb, 78420 Srbac, Izvještajem dokazuje ispravnost svog proizvoda i potvrđuje kako je dobivena vrijednost ispitivanja za uzorak koji je tada dostavljen na ispitivanje 100% pamuk, ali je bilo sporno to što nije uspostavljena veza između dostavljenog Izvještaja i ponude Žalitelja, jer je Žalitelj u ponudi mogao dostaviti Izvještaj, bilo kojeg proizvođača za „Uzorak -tekstilna vlakna“ i tvrditi da je upravo taj Izvještaj valjan i vjerodostojan upravo za taj postupak javne nabave.

Ovo tijelo je također utvrdilo činjenicu kako je i drugi ponuditelj u ovom istom postupku javne nabave odbačen iz istog razloga, tj. ponuditelj „TEP-LIGHT“ d.o.o. Tuzla je također dostavio Uvjerjenje kakvoće br. 061., na stranici 23. svoje ponude, koji je izdat od ATEX d.o.o. Kašina Republika Hrvatska, ali na zahtjev subjekta Z.I.T.O d.o.o. Mirkovec RH, te je iz istih razloga odbačen.

Ovo tijelo je zaključilo kako je Ugovorno tijelo u ovom konkretnom slučaju postupilo ispravno ne narušavajući princip jednakog tretmana ponuditelja, te je odbacilo obje ponude iz istog razloga, jer u ponudama nisu dostavljeni zahtijevani dokaz – tehnički list za robu koju nude.

Zbog svega naprijed utvrđenog i navedenog, ovo tijelo je smatralo žalbeni navod Žalitelja neosnovanim, a slijedom toga Odluka o poništenju postupka, donesena je na ispravno utvrđenom činjeničnom stanju, jer je ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, te je, u skalu s člankom 69. stavka (2) točka d) Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo zakonito poništilo ovaj postupak javne nabave.“

U obrazloženju presude broj S1 3 U 032431 19 U od 14.08.2020. godine se, između ostalog, navodi:

„Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla pokrenuo postupak javne nabavke sitnog potrošnog materijala za čišćenje u pogonu, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1405-1-1-24-3-58/17 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 28.02.2017. godine, te je nakon provedenog postupka dana 13.07.2017. godine donio odluku o poništenju postupka broj: 02-4-63- 10887/2017. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedene odluke koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je sporno što nije uspostavljena veza između dostavljenog Izvještaja i tužiteljeve ponude.

Ovakva odluka tuženog je dovedena u sumnju prigovorima tužbe.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama).

Ispitujući pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, Sud je ocijenio da je tuženi

donošenjem istog povrijedio osnovne principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, te je pogrešno primjenio odredbu člana 2.tačka c) citiranog zakona.

U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan Tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14), koje Uputstvo je i doneseno na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima. Nadalje, odredbom člana 68. stav 4. Tačka i) ZJN propisano je da će se ponuda odbaciti ako nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Postupak javne nabavke je formalan postupak i ponuđači su dužni da se pridržavaju zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju ugovorni organ je odlukom broj: 02-4-63-10887/2017 od 13.07.2017. godine poništio predmetni postupak javne nabavke iz razloga što je ocijenio da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Ugovorni organ je zaključio da tužiteljeva ponuda nije prihvatljiva obzirom da je isti dostavio Izvještaj o laboratorijskom ispitivanju za uzorak-tekstilna vlakna, izdat od Univerziteta u Banja Luci dana 18.09.2015. godine, a iz kog je vidljivo da je izdat na zahtjev „Tekstil- Dijana“ d.o.o. Srbac, te da nije vidljivo i dokazivo da je tužitelj ovlašten nuditi traženi proizvod. Odlučujući po žalbi tužitelja protiv navedene odluke tuženi je donio osporeno rješenje kojim je odbio tužiteljevu žalbu jer je zaključio da nije sporno da „Tekstil-Dijana“ d.o.o. Srbac navedenim Izvještajem dokazuje ispravnost proizvoda i potvrđuje kako je dobivena vrijednost ispitivanja za uzorak 100% pamuk, ali je sporno što nije uspostavljena veza između ponude tužitelja i dostavljenog Izvještaja.

Nije sporno da, u skladu s odredbama člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH. Međutim, kako proizilazi iz ponude tužitelja, koja je dostavljena u spis predmeta, ovaj ponuđač jeste dostavio Obrazac za cijenu ponude (Aneks 1) popunjen u skladu sa zahtjevanim, te je Izvještaj o laboratorijskom ispitivanju za vrstu uzorka – tekstilna vlakna koji je izdao Univerzitet u Banja Luci, broj: 15/1.1596/15 od 18.09.2015. godine. Nesporno je da je navedeni Izvještaj izdat na osnovu podnesenog zahtjeva od strane proizvođača „Tekstil-Dijana“ d.o.o. Srbac. Osnovano tužitelj ukazuje da je nejasno kakvu vezu između ponude i Izvještaja spori tuženi, kada takav zahtjev nije niti postavljen u TD, odnosno ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije tražio da se u Obrazac za cijenu ponude unesu podaci o nazivu proizvoda, nazivu proizvođača, niti o sastavu ponuđenog proizvoda, te da nije tražio da se za ponuđeni proizvod dostavi i uzorak uz tehnički list.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizilazi da izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to

izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda tužitelja ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Postupak javne nabavke je formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha nego da bi obezbjedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

Na osnovu naprijed navedenih razloga ovaj sud nalazi da su prigovori tužbe osnovani, da se osporeno rješenje temelji na nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju i povredi pravila postupka, pa je ovaj sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi dispozitivu presude. U ponovnom postupku tuženi će postupiti po primjedbama datim u ovoj presudi, te će se nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i nakon pravilne primjene materijalnih propisa, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Sukladno pravnim stavovima Suda, kojih se ovo tijelo dužno pridržavati u ponovnom postupku, te je u ponovnom postupku postupilo prema pravnim stavovima Suda izraženim u predmetnoj presudi, otkloniti uočene nedostatke, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, te donijeti pravilnu i zakonitu odluku, tj. usvojiti predmetnu žalbu, ovo tijelo ističe kako je tako i postupilo.

Ovo tijelo je ponovnim uvidom u tendersku dokumentaciju i ponudu Žalitelja/tužitelja utvrdilo kako tenderskom dokumentacijom Žalitelj/tužitelj dostavio Obrazac za cijenu ponude (Aneks 1) popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, točnije Izvještaj o laboratorijskom ispitivanju za vrstu uzorka – tekstilna vlakna koji je izdao Univerzitet u Banja Luci, broj: 15/1.1596/15 od 18.09.2015. godine, a kako u tenderskoj dokumentaciji nije jasno propisana obveza uspostavljanja veze između ponude i Izvještaja, jer takav zahtjev nije eksplicitno propisan u TD, odnosno ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom nije tražilo da se u Obrazac za cijenu ponude unesu podaci o nazivu proizvoda, nazivu proizvođača, niti o sastavu ponuđenog proizvoda, te da nije tražilo da se za ponuđeni proizvod dostavi i uzorak uz tehnički list, ovo tijelo zaključuje kako je u konkretnom slučaju ponuditelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, zbog čega se zaključuje kako je žalbeni navod **osnovan**.

Ovakav promijenjen stav ovog tijela je zasnovan na navedenim i utvrđenim činjenicama i stanju spisa, te na uputi Suda Bosne i Hercegovine izraženoj u Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 032431 19 U od 14.08.2020. godine, kojom je uvažena tužba ponuditelja LALA I LAČO d.o.o. Bijeljina, zastupanog po odvjetniku Milanu Matiću iz Bijeljine, žalba broj: 227/2017 od 21.07.2017. godine i poništeno osporeno Rješenje ovog tijela broj: JN2-03-07-1-364-6/19 od 28.03.2019. godine u kojem je žalba odbijena kao neosnovana.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka za sastav predmetne žalbe po punomoćniku odvjetniku Milanu Matiću iz Bijeljine u iznosu od 900,00 KM. S obzirom da se predmetna žalba Žalitelja usvaja, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja zahtjev Žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe, po imenovanom odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbija kao neosnovan.

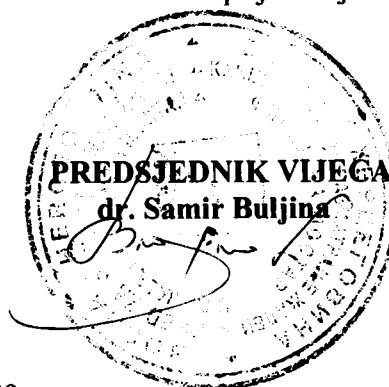
Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina,
zastupan po odvjetniku Milanu Matiću iz Bijeljine
- JP ELEKTROPRIVREDA BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana "Tuzla" Tuzla
- evidencija
- a/a